

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**23. november 2022**

Sagsnummer: 1825

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse registreret med digital p-billet til et andet område end det anvendte.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Nguyen Kildeby, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 26. januar 2019, kl. 14:23-14:32 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "2933, Frederiksborg Slot, 3400 Hillerød".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"

1 Parkering kun tilladt mod betaling eller med gyldig p-tilladelse

2 P-billet/P-tilladelse skal placeres i frontrunden, let læselig og synlig for kontrol udefra

- 3 Parkering kun tilladt i afmærkede båse
- 5 Parkering foregår på eget ansvar
- 6 Området drives efter privatretlige regler
- 7 Overtrædelse af bestemmelserne kan medføre kontrolgebyr på DKK 650,- per døgn
- 8 Gælder alle køretøjer
- 9 Området kontrolleres af Europark Parkeringskontrol
- ..."

Skiltning ved billetautomat:

"p
Parkeringstakster
Takster fremgår i betalingsautomaten
Betalingsmuligheder:
Kort – Mønt – Mobil – Brobizz
..."

ApcoaFlow – områdekode 2933
Easypark – områdekode 2933

Af billetautomaten på området fremgår at køb af p-billet kan ske via EasyPark med områdekoden 2933.
Af sagens oplysninger fremgår køretøjet registreret til område 2711.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Betaling for parkering blev foretaget korrekt via EasyPark App. Parkeringstid og regler blev overholdt. Områdenummer via EasyParks app var fejlagtigt indstillet i appen. Imidlertid blev der udstedt en parkeringsafgift, som ikke var at finde på bilen ved afhentning. Der kom derimod en rykkeropkrævning godt en måned senere. Det første klage blev indsendt d. 13. Februar uden svar retur, og den anden klage blev indsendt 13. Marts og afgørelsen (afvisning) blev sendt fra EUROPARK d. 8. April med henvisning til 2. klagehenvendelse af d. 13. Marts. Parkeringsafgiften er nu betalt pga. varsel om inkasso-indsendelse (se afgørelse fra EUROPARK) Der er i mellemtiden også blevet sendt klagebreve til EasyPark og ønske om assistance til at udrede sagen. Easypark dog ikke har været til megen hjælp i denne process. Jeg har kopieret klagehenvendelserne nedenfor:
1. klage Vedr parkering ved Frederiksberg Slot d.26.01 2019. Der blev betalt for parkeringen via EasyPark mobil app (se. Vedhæftede kvittering). Der er tilsyneladende sket en fejl i områdenummer genkendelse via appen. EasyPark undersøger i øjeblikket omstændighederne, og sagen er nu på deres hænder. Jeg ser frem til at nærværende opkrævning frafaldes fra jeres side! I bedes bekræfte modtagelse af denne indsigelse? Med venlig hilsen [REDACTED]
2. Klage Hej Europark, Jeg tillader mig at rette yderligere henvendelse, da jeg ikke har modtaget bekræftelse på at I har modtaget min første henvendelse dateret d. 13. Februar 2019. Årsagen til kontrolafgiften, beskrev jeg i min tidligere henvendelse (vedr. fejl i områdenummer) fremgår af min mail fra 13. februar. Jeg har i mellemtiden været tilbage på adressen ved Frederiksborg Slots parkeringsareal, for at teste Easypark appen. Jeg holdt på præcis samme plads (koordinat: 55.9351130, 12.2971582), og appen fandt igen

automatisk det forkerte områdenummer "2711" Slotsgade, som er tilknyttet et parkeringsareal ca 150 meter herfra (koordinat: 59.9332132, 12.2969399). Jeg har desuden overholdt alle retningslinjer som er beskrevet i retningslinjerne for korrekt brug af parkerings-appen. Derfor anses dette som en fejl, der er tilknyttet EasyPark appen og ikke en brugerfejl, og jeg ønsker derfor at I frafalder denne afgift eller opkævner denne fra EasyPark. I dette tilfælde er der tale om to områdenumre "2933" og "2711" som har samme parkeringstakst (den korrekte pris for parkeringen er herved blevet betalt, se vedhæftede kvittering), hvorfor jeg ikke forstår at kontrolløren i første omgang har påkrævet kontrolafgiften (han kan via sit kontrolsystem se at "██████████" har betalt for parkering på et områdenummer 100 meter herfra i samme takstzone. Desuden var der ikke påført en fysisk opkrævning i bilens forrude, hvilket yderligere er genstand for kritik. I tilfælde af at parkeringsafgiften ikke frafaldes, og i fald jeg fortsat bliver påkrævet betaling, vil jeg til orientering føre sagen videre i Parkeringsklagenævnet.

..."

"...

Jeg fastholder krav om frafaldelse af parkeringsafgift. Pkt 1. Der er betalt parkeringsafgift for naboparkeringsområdet "2711" som har samme takst. Dette er sket, da EasyPark appen automatisk har fundet dette område via GPS systemet. Det er en systematisk fejl, som gentog sig, da dette blev afprøvet efterfølgende måned. pkt 2. Europark oplyser følgende: "betaling foretaget til anden parkeringsplads, end den det parkerede køretøj holder på, ikke kan ses af p-vagten når denne foretager sin kontrol af det parkerede køretøj". Dette er ikke korrekt, idet naboparkeringsområdet "2711" også administreres af APCOA-EUROPARK. Nummerpladescanningen fortæller P-vagten at der er betalt P-afgift for naboområdet i samme takstzone. Pkt 3. Indklagede henviser til domsafgørelser som er faldet ud til deres fordel i byretten (bilag 3,4 og 5), hvor disse sager tolkes som havende anden karakter end nærværende sag: Bilag 3, der er ikke betalt for parkering trods korrekt skiltning. Bilag 4, der er betalt for parkering for bil med andet registreringsnummer, end den afgiften er udstedt til. Bilag 5. Fejlagtig indtastning af registreringsnummer og derved ikke korrekt betalt parkeringsafgift pga. forkert registrering. I nærværende sag er der tale om, at der er betalt korrekt takst og parkeringsafgift for ██████████, til naboparkeringsområde, som administreres af EUROPARK. P-vagten kan se den registrering i sit system, når nummerpladen scannes. Derfor burde bøden ikke være udstedt i første omgang, og bør tilbagetrækkes, da det klagøres at klager har handlet i god tro og at der er tale om en systemfejl. Pkt 4. Det bør ikke juridisk være muligt for bødeudsteder at lukrere på en systemfejl, og det bør være en del af kontrolopgaven for EUROPARK at acceptere en parkeringsbetaling der er foretaget i god tro og som kan ses i P-vagtens system, og når der som i tilfældet her, er tale om korrekt betalt takst for parkering til parkeringsselskabet. Pkt 5. Denne sag er af principiel karakter, og kan ses som prøvelse af det etiske ansvar der påhviler parkeringsvirksomhed som udsteder bøder. I en sag, hvor P-vagten tydeligt er klar over at parkøren har handlet i god tro, og betalt for sin parkering, bør der ikke udstedes en bøde. Pkt 2.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 90649065 af den 26. januar 2019 pålagt reg.nr. ██████████, for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 14:23 til kl. 14:32 på parkeringspladsen, Frederiksborg Slot, pladsnr.: 2933.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Fotografier af anvendte køretøj og skiltningen på parkeringspladsen, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Frederiksborg Slot, pladsnr.: 2933, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen, Frederiksborg Slot, pladsnr.: 2933, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Bilag 3, 4 og 5, er henholdsvis Retten i Næstveds dom i BS 50-165/2016, Københavns Byrets dom i BS 40S737/2016 og Retten i Lyngbys dom i BS-25208/2018. Det fremgår af disse, at føreren af køretøjet bærer risikoen for, at bruge den valgte app korrekt, når man vælger at benytte en app som betalingsmiddel for parkering, og at risikoen ved en fejlregistrering påhviler den parkant, der vælger, at benytte en app til betaling for parkering.

Af indkørselsskiltets undertavle fremgår det, at "regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen". Klager pålægges derved, at gøre sig bekendt med de skilte regler for parkeringen. På parkeringspladsen fremgår det, at områdekoden ved betaling via EasyPark er "2933", jf. bilag 2.

Klager har betalt for parkering på en anden parkeringsplads jf. den vedhæftede fil i klagers fremsendte dokument med titlen "Første klage til Europark". Klager har benyttet områdekoden 2711. Dette betyder, at klager har betalt for parkering til en anden parkeringsplads, end den klager de facto har foretaget den pågældende parkering på. Indklagede gør opmærksom på, at betaling til en anden parkeringsplads end den parkeringen er foretaget på, ikke er gyldig som betaling for parkering på den parkeringsplads klager de facto har parkeret på. Endvidere kan indklagede oplyse, at en betaling foretaget til anden parkeringsplads, end den det parkerede køretøj holder på, ikke kan ses af p-vagten når denne foretager sin kontrol af det parkerede køretøj. Betaling og registrering til den korrekte områdekode er en nødvendig kontrolforeskrift. Kontrolgebyret er derfor pålagt med rette, og kravet fastholdes.

Det gøres gældende, at klager bærer risikoen ved anvendelse af en app som betalingsmiddel for sin parkering. Dette støttes af retten i Næstveds dom i BS 50-165/2016 (bilag 3). Ligesom det af Københavns Byrets dom i BS 40S-737/2016 og af Retten i Lyngbys dom i BS-25208/2018 fremgår, at klager selv bærer risikoen for en fejltastning (bilag 4 og 5).

Det er således ubestridt, at klager har parkeret på parkeringspladsen, Frederiksborg Slot, pladsnr.: 2933, den 26. januar 2019, og at klager ved registrering af sin parkering, ikke har foretaget korrekt registrering af klagers parkerede køretøj, hvorfor bestemmelserne ikke er efterlevet.

Parkeringsklagenævnet bedes notere, at indklagede og EasyPark er 2 uafhængige selskaber, hvorfor indklagede ikke kan gøres ansvarlig for funktionerne som tilbydes via den anvendte betalingsapp.

Klager har ved benyttelsen af EasyPark's app, accepteret de vilkår og betingelser som EasyPark har fastsat for brugen af denne. Disse betingelser og vilkår vedlægges som bilag 6. Af disse betingelser og vilkår fremgår, jf. punkt 4.2.3, 2. og 3. pkt., at "[s]åfremt Kunden anvender App'ens lokalitetsfunktion, skal Kunden sikre, at den foreslåede områdekode svarer til områdekoden på den pågældende Parkeringsplads, som er angivet på eller i nærheden af Parkeringspladsens p-automater. Kunden er ansvarlig for angivelse af den korrekte områdekode. EasyPark påtager sig intet ansvar i forbindelse med forkert angivne områdekoder." Endvidere fremgår det under overskriften "Kundens forpligtelser og ansvar" jf. punkt 4.3.2, at "[k]unden er ansvarlig for, at parkering påbegyndes korrekt ved angivelse af det parkerede køretøjs registreringsnummer og områdekoden på den pågældende Parkeringsplads [...]. Kunden er ansvarlig for at sikre, at områdekoden angivet af Kunden er korrekt, også selvom områdekoden foreslås i App'ens lokalitetsfunktion." (indklagedes fremhævning). EasyPark appen er ikke indklagedes egen app. Indklagedes egen app er Apcoa Flow.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 90649065 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 13. september i 2019, med følgende yderligere bemærkninger:

Indklagede bemærker endnu engang, at indklagede og EasyPark er 2 uafhængige selskaber, hvorfor indklagede ikke kan gøres ansvarlig for funktionerne som tilbydes via den anvendte betalingsapp. Klager bærer således selv ansvaret for anvendelse af betalingsappen.

Slutteligt bemærkes det, at parkeringsvagten kun har mulighed for, at konstatere hvorvidt der er foretaget betaling for et specifikt registreringsnummer, på en specifik parkeringsplads.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 13. september 2019.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering er tilladt med p-billet eller gyldig p-tilladelse.

Af billetautomaten på området fremgår at betaling kan ske via EasyPark og at områdekoden er 2933.

Det er ubestridt, at klageren ikke har betalt for parkering på det benyttede parkeringsområde. Klageren modtog ved brug af lokalitetsfunktionen i EasyPark-appen forslag til en anden områdekode end den, som var gældende for det benyttede parkeringsområde. Klageren betalte herefter ved brug af den foreslåede områdekode for parkering på et andet område end det benyttede.

Af de fremlagte fotos fremgår, at der på parkeringspladsen var skiltet tilstrækkeligt tydeligt med, hvilken områdekode, der skulle benyttes ved brug af EasyPark-appen. Områdekoden var fremhævet sammen med angivelse af muligheden for at betale via brug af appen.

Efter indholdet af skiltningen kunne klageren ikke have en berettiget forventning om at kunne betale ved brug af en anden og af EasyPark-appen foreslået områdekode end den, som fremgik af skiltningen.

Da klageren har foretaget parkering i strid med de skilte vilkår, og da klageren på appen fik vist et skærmbillede med en advarsel, der opfordrede klageren til at kontrollere, om det angivne parkeringsområde svarede til bilens faktiske placering, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Simon Nguyen Kildeby og Bitte Dyrberg) udtaler:

Det er mindretallets opfattelse, at der skal ske identifikation mellem indklagede (Qpark) og EasyPark med den virkning, at indklagede er ansvarlig for indholdet af EasyPark-appen. En forbruger, der anvender appen og parkerer på de af parkeringsselskabet administrerede pladser, har ikke føje til at tro, at der ikke er tale om en og samme juridiske person.

Appens gps-funktion var indrettet på en sådan måde, der var egnet til at give klager en fejlagtig opfattelse af, hvilket område bilen befandt sig i, og appen tilskyndede derfor klager til at begå fejl, idet klager efter det oplyste handlede i tillid til appens forslag. Mindretallet finder, at indklagede må bære ansvaret for unøjagtigheder i appens auto-placeringsfunktion.

Disse nævnsmedlemmer anser det desuden ikke for godtgjort, at klager i forbindelse med parkeringen, på appen, fik vist et skærmbillede med en advarsel, der opfordrede klager til at kontrollere, om det angivne parkeringsområde svarede til bilens faktiske placering. Mindretallet mener på baggrund heraf ikke, at afgiften er berettiget jf. herved også U.2022.1697H.

Mindretallet har i afgørelsen lagt vægt på, at det ikke af sagens oplysninger fremgår, hvorvidt klager under sagens behandling direkte er blevet adspurgt, om han fik en advarsel i appen, hvad denne advarsel eventuelt indeholdt, samt om klager aktivt gik ind og accepterede at have læst og forstået advarslen.

Der foreligger heller ikke i sagen oplysninger om, at indklagede på rimelig vis skulle have tilskyndet brugerne af appen til at opdatere deres telefoner til den nyeste softwareversion. Mindretallet har lagt til grund, at det fortsat var muligt at anvende appen uden at opdatere til den nyeste softwareversion, som flertallet lægger til grund, at klager måtte have anvendt. Da det stadig var muligt at benytte en tidligere version af appen, og da EasyPark kunne have indrettet appen, så den ikke kunne anvendes uden at opdatere, finder mindretallet det ikke for bevist, at klager ikke har benyttet en ældre men stadig anvendelig app. Vi mener således ikke, at det kan lægges til grund, at klager har fået vist det omtalte skærmbillede med en advarsel.

Mindretallet bemærker hertil, at en fremgangsmåde hvor klager er blevet forelagt et af EasyPark længere ensidigt notat, med angivelse af hvornår EasyPark mener, at klager skulle have set en eventuel advarsel om appens uanvendelighed, ikke kan ændre herved. Klager burde efter vores opfattelse være blevet vejledt om det væsentligste i notatet, da det ikke kan antages, at klager som forbruger kan have haft den fornødne viden til at vurdere, hvad han konkret skulle tage stilling til i notatet.

Selv hvis det lægges til grund, at har fået en sådan advarsel, som indklagede mener, at klager måtte have modtaget jf. EasyParks interne notat, mener mindretallet ikke, at ordlyden af teksten og den omstændighed, at teksten ikke kommer op som en 'pop-up', kan føre til, at afgiften er berettiget. Der er herved lagt vægt på, at teksten efter mindretallets vurdering er så byrdefuld, at den burde fremhæves tydeligt, og ikke blot inde i appen med samme skriftstørrelse, som de øvrige oplysninger i appen.

Det er videre disse nævnsmedlemmers opfattelse, at klagers eventuelle 'accept' af de 'almindelige betingelser for Easy-Park appen' ikke bør ændre herved, da sådanne vilkår bør tilsidesættes som urimelige i medfør af aftalelovens § 38 c.

Mindretallet stemmer af disse grunde for, at afgiften ikke skal opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 650,-

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnformand